ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-11/22

в отношении адвоката

К.М.В.

г. Москва 20 февраля 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.М.В., заявителя З.А.А., представителя заявителя Г.А.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.11.2022 г. по жалобе доверителя З.А.А., в отношении адвоката К.М.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 18.10.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя З.А.А. в отношении адвоката К.М.В., в которой заявитель сообщает, что 24 октября 2022 года был вызван к следователю ГСУ СК РФ по г.Н.-Ф., где был на опрошен в качестве подозреваемого и обвиняемого, ему было предъявлено обвинение и произведена выемка предметов и документов, а также избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Указанные следственные действия проводились с участием защитника К.М.В. Перед проведением следственных действий заявитель сообщил следователю что у него имеется соглашение с адвокатом Х.Е.В., которая в указанную дату находилась за пределами московского региона, поэтому не имела возможности будучи заранее не извещённой явиться в следственный отдел. Заявитель предъявил фото ордера адвоката в своем телефоне и попросил следователя распечатать фотографию и приобщить копию ордера в дело. Несмотря на то, что следователю достоверно было известно о наличии заключенного соглашения следователь пригласил для участия в следственных действиях адвоката по назначению К.М.В., который заявитель также сообщил о наличии заключенного соглашения с другим адвокатом. От юридической помощи адвоката по назначению заявитель отказался, о чем до начала допроса сообщил и следователю и вившемуся адвокату по назначению К.М.В. Несмотря на заявление о нежелании давать показания в присутствии назначенного защитника адвокат вступила в дело и убеждала заявителя подписать документы напечатанные следователем в целях избежать задержания заявителя. Указывает что адвокат формально находилась при проведении следственных действий, подписывала документы не читая их. Юридическую помощь заявителю не оказала, перед началом допроса не проконсультировала, процессуальные права не разъяснила. Сообщила заявителю, что преступление, в котором заявитель обвиняется является тяжким, и в случае, если он не согласится с обвинением, хотя бы частично, следствие примет решение о задержании заявителя и избрании в отношении него меры пресечения в виде ареста. Заявитель указывает, что следователь действительно сообщал ему, что в случае если заявитель не будет подписывать документы и откажется признать вину то в отношении него будет избрана мера пресечения в виде содержания под стражей. Заявитель указывает что следователь в течение дня возбудил уголовное дело, допросил заявителя в качестве подозреваемого, предъявил обвинение, допросил в качестве обвиняемого, на что со стороны адвоката не поступило никаких заявлений и возражений, что по мнению заявителя свидетельствует исключительно о формальном подходе, но не о реальной защите адвокатам прав и интересов заявителя. Адвокатам были проигнорированы все заявления доверителя в том числе просьба связаться с адвокатом по соглашению после Того как у него был изъят телефон. В жалобе поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены копия протокола допроса заявителя в качестве подозреваемого от 24.10.2022 г. и соглашения с адвокатом Х.Е.В.

03.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3954 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, сообщив, что 24.10.2022 года получила требование через КИС АР на защиту заявителя в Следственном отделе по г. Н.-Ф. Главного следственного управления следственного комитета России по М. области. Из постановления о возбуждении уголовного дела следовало, что заявитель является старшим инспектором службы взвода № Х специального батальона ГИБДД по обеспечению безопасности и беспрепятственного проезда автомобилей специального назначения в области обеспечения безопасности дорожного движения МВД России, майор полиции, в период с 2016 по 2017 год получил денежные средства в размере 400 000 рублей, от И.О.А., инспектора группы по розыску ОБДПС ГИБДД УВД по ТИНАО ГУ МАВД России по г. М. Следователь пояснил, что в отношении З.А.А. будет решаться вопрос об избрании ему меры пресечения, так как он не проживает по месту регистрации. Заявитель нервничал, пояснял, что его супруга в положении, на маленьком сроке беременности, и, если ей об этом сообщить, она может потерять ребенка и спросил следователя, может ли он рассчитывать на подписку о невыезде, следователь пояснил, что согласует с руководством данный вопрос.

Заявитель пояснял, что у него есть другой адвокат, который не смог явиться на следственные действия, на что следователь сказал, что заявитель может позвонить прямо сейчас адвокату и он готов ждать. После чего заявитель дважды пытался дозвониться до адвоката, но дозвониться ему не удалось. Адвокат пообщалась с заявителем наедине и согласовала с ним позицию до начала участия в следственных действиях. Заявитель сообщила адвокату что у него есть другой защитник с которым он письменного соглашения пока не заключил. Номер телефона другого защитника заявитель адвокату не предоставил, каких-либо данных не передавал. Заявителя беспокоил вопрос предстоящего избрания ему меры пресечения, адвокат разъяснила заявителю положения действующего законодательства, также указала, что принять или не принимать предложения следователя это право заявителя которому может воспользоваться. после этого заявитель сообщил что готов дать показания с участием адвоката по назначению подписать необходимые документы после чего адвокат и заявитель вернулись в кабинет следователя. зритель был допрошен в качестве подозреваемого отказался от дачи показаний со ссылкой на статью 51 Конституции. От адвоката по назначению не отказывался. Далее в присутствии адвоката заявителю было объявлено и вручено постановление о производстве выемки мобильного телефона. Согласно протоколу выемки, заявитель выдал его добровольно никаких жалоб и заявлений от него не поступало. В дальнейшем в 12.30 заявителю было объявлено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого, ему были разъяснены права обвиняемого.

В период времени с 12:35 до 13:00 свидетель был допрошен в качестве обвиняемого, после чего ему было объявлено постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Все процессуальные документы были подписаны заявителем, каких-либо возражений или замечаний у него не было. Копии документов процессуальных действий, проведенных с участием заявителя, были вручены по просьбе адвоката и заявителю и адвокату. Время допроса, последовательность проведения следственных действий определяет следователь, заявитель вправе отказаться от дачи показания чем было известно, при этом закон обязывает следователя допросить обвиняемого немедленно после предъявления обвинения. адвокат указывает что присутствовала при проведении всех следственных действий, подписывала процессуальные документы после их изучения заявителям адвокатам, какого либо давления на заявителя не оказывалось. Оснований для отказа от принятой на себя защиты при таких обстоятельствах у адвоката не имелось. Обращает внимание, что отказа от защитника от заявителя не поступало. Адвокат обращает внимание, что в протоколе допроса обвиняемого следователем со слов заявителя указано: «более подробно показания готов дать 26.10.2022 года с защитником Х.Е.В., поскольку доверяю этому адвокату, ордер защитника Х.Е.В. по заключению соглашения с ней в адрес следственного отдела будет предоставлен 26.10.2022. Мне в настоящее время выделен по назначению адвокат К.М.В., против данного защитника не возражаю, но более подробные показания по обстоятельствам дела готов дать в присутствии адвоката Х.Е.В.». Полагает что каких-либо нарушений законодательства об адвокатской деятельности и кодекса профессиональной этики адвоката не допустила.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- уведомление о защите З.А.А. № Х- 00293712;

- постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству;

- протокол допроса подозреваемого З.А.А. от 24.10.22г.;

- постановление о производстве выемки от 24.10.22г. у З.А.А.;

- протокол выемки от 24.10.2022г. у З.А.А.;

- постановление о привлечении в качестве обвиняемого З.А.А. от 24.10.22г.;

- протокол допроса обвиняемого З.А.А. от 24.10.2022г.;

- постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении З.А.А. от 24.10.2022г.;

- подписка о невыезде и надлежащем поведении З.А.А. от 24.10.22г.

 29.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены копия протокола допроса заявителя в качестве подозреваемого от 24.10.2022 г. и соглашения с адвокатом Х.Е.В.

29.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

29.11.2022г. Комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.М.В. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.А.А.

25.01.2023 года в АПМО поступили дополнительные пояснения от заявителя, в которых он помимо приведенных в первоначальной жалобе доводов, указывает, что был доставлен в отдел ГСУ СК РФ по МО в сопровождении сотрудников ГУСБ. После доставления заявитель связался с адвокатом Х.Е.В., которая разъяснила заявителю право на отказ от адвоката, если следователь пригласит адвоката по назначению. Адвокат выслала заявителю фотографию ордера. Следователь получил от заявителя объяснения, фотографию которых заявитель отправил адвокату. После этого в 11.40 следователь изъял у заявителя телефон. Заявитель указывает что отсутствие подписи адвоката на протоколе выемки телефона свидетельствует о том, что в 11:40 адвоката в отделе еще не было. Указывает, что необходимости немедленного допроса заявителя в качестве подозреваемого у следователя не было, о чем адвокат по назначению следователю не заявила. Указывает что адвокат не читала и не получала постановления о привлечении заявителя в качестве обвиняемого, защитой прав заявителя не занималась.

 К дополнениям заявителем прилагаются копии:

- фрагмента переписки заявителя и адвоката Х.Е.В. в мессенджере WhatsApp на 24 октября 2022 года в период времени с 10.08 по 10.44.;

- постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 24.10.22г.;

- фрагмент протокола допроса подозреваемого от 24.10.22г. в период времени 11.20 – 11.35

- постановления о возбуждении уголовного дела от 24.10.22г. в 10.00;

- чека СБ РФ об оплате в МКА «Х» 30 000 рублей З.И.В. в интересах заявителя на основании соглашения от 01.10.2022 года;

- заявления адвоката Х.Е.В. от 11.11.2022г. о приобщении к материалам дела ордера.

25.01.2022 решением Совета АПМО №01/25-17 от 25.01.2023 года дисциплинарное производство в отношении адвоката было направлено в Комиссию для нового разбирательства.

 20.02.2023 года представитель заявителя в заседании Комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что факт, что адвокат К. знала о наличии защитника по соглашению, подтверждается тем, что она звонила защитнику по соглашению, о чем говорила сама адвокат. Адвокат прямо говорила в заседании Совета, что она рекомендовала признать вину в полном объеме, чтобы в отношении него не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Заявитель дополнил, что комиссия не обратила внимание на то, что со стороны адвоката не было реакции на ряд процессуальных нарушений, допущенных следствием.

 На вопросы Комиссия заявитель не смог пояснить, почему он не использовал в процессуальных документах текст отказа от защитника, который был получен им в мессенджере whatsapp от адвоката Х.Е.В.

 Адвокат в заседании комиссии указала, что она не согласна с доводами заявителя. В заявке КИСАР было указано, что защитника по соглашению по данному делу нет. Когда она появилась в следственном отделе и изучила доступный материал, то выяснила, что ордера какого-либо адвоката в деле не было. Перед началом участия в следственных действиях им была предоставлена возможность беседы наедине с доверителем (с 11.00 до 11.20), где они обсудили варианты позиции по делу. Доверитель сказал, что его в дальнейшем будет защищать другой адвокат. Адвокат разъяснила заявителю, что в таком случае у нее нет оснований для отказа от защиты, но он сам вправе отказаться от ее участия в уголовном деле. Доверитель не заявил отказ от нее при проведении следственных действий.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 24.10.2022 г. адвокатом было принято поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ при проведении в отношении него следственных действий.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В Решении от 27.09.2013 г. «О двойной защите (защитниках-дублёрах)» (прот. № 1), Совет ФПА РФ разъяснил, что адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем. Отказ подсудимого от защитника-дублера в данной ситуации является обоснованным и исключающим вступление адвоката в дело в качестве защитника по назначению. Совет ФПА РФ указал, что исполнение адвокатом роли «дублера» следует рассматривать в качестве дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность вплоть до прекращения статуса.

Представленные адвокатом копии процессуальных документов подтверждают, что заявитель от защитника по назначению не отказывался, не ходатайствовал о приглашении адвоката по соглашению, замечаний в отношении действий защитника по назначению не делал.

Кроме того, заявителем не представлено доказательств, что адвокат Х.Е.В. приняла поручение на его защиту. Ордер данного адвоката в материалах уголовного дела отсутствует. Представленное Комиссии соглашение носит общий характер, указание на защиту заявителя по конкретному уголовному делу в нём отсутствует.

Комиссия соглашается с мнением адвоката о том, что 24.10.2022 г. отсутствовали какие-либо доказательства, подтверждающие, что у заявителя есть соглашение с адвокатом, а также о том, что заявитель имел намерение отказаться от защитника по назначению и реализовывал его процессуально.

Сам по себе факт упоминания заявителем о намерении обратиться в дальнейшем к другому защитнику, не являлся для адвоката основанием для отказа от защиты заявителя. Комиссия отмечает, что в протоколе допроса обвиняемого от 24.10.2022 года заявитель указывает: «более подробно показания готов дать 26.10.2022 года с защитником Х.Е.В., поскольку доверяю этому адвокату, ордер защитника Х.Е.В. по заключению соглашения с ней, в адрес следственного отдела будет предоставлен 26.10.2022. Мне в настоящее время выделен по назначению адвокат К.М.В., против данного защитника не возражаю, но более подробные показания по обстоятельствам дела готов дать в присутствии адвоката Х.Е.В.».

При таких обстоятельствах Комиссия не имеет оснований для квалификации действий адвоката как «двойная защита», т.е. вступление в дело в качестве защитника по назначению при наличии у подозреваемого защитника по соглашению вопреки воле доверителя.

В совокупности с тем, что заявитель никогда не заявлял письменного отказа от защитника по назначению и не ходатайствовал о приглашении адвоката по соглашению, у адвоката К.М.В. не было оснований для отказа от защиты заявителя.

Комиссия обращает особое внимание на довод Совета АПМО о том, что заявитель ввиду существа обвинения опасался спорить со следователем, настаивать на явке адвоката Х.Е.В., делать замечания в протоколах следственных действий, т.к. боялся спровоцировать ходатайство о мере пресечения в виде содержания под стражей и другие неблагоприятные процессуальные последствия, а заявитель вправе был ожидать, что защитник по назначению со своей стороны предпримет меры, направленные на обеспечение участия в следственных действиях выбранного подзащитным адвоката.

Комиссия исходит из нормативного предписания п. 3 ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», о том, что адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя. Аналогичная норма закреплена в пункте 2 части 1 статьи 9 КПЭА

Комиссия полагает, что самостоятельно и без согласования с доверителем заявлять о необходимости отложения следственных действий адвокат была не вправе. Из представленной заявителем переписки следует, что процессуальная форма заявления об отказе от защитника по назначению была сообщена ему адвокатом Х.Е.В., но заявитель самостоятельно избрал другой вариант поведения и продолжил участие в следственных действиях с защитником по назначению.

У адвоката не имелось оснований для заявления иных ходатайств, в том числе для отложения следственных действий, или оставления места производства следственных действий.

С учетом конкретных фактов (переписка в мессенджере, показания обвиняемого в протоколе, объяснения заявителя в заседании Комиссии) Комиссия не соглашается с выводом о том, что адвокат допустил очевидное ущемление законных интересов подзащитного на получение юридической помощи от выбранного им адвоката по соглашению, а его действия не соответствуют требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.М.В. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.А.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.